ЧТ 3

№ 54 Россия. Сенат

ЗАПИСКА ИЗЪ ДѢЛА

по жалобѣ жителя м. Кульчинъ Овадія **Шмуни** на Волынское Губернское Правленіе за назначеніе къ продажѣ его имущества на пополненіе 300 рубл. штрафа за уклоненіе отъ воинской повинности Иделя Маранца. Дѣло это перенесено на разсмотрѣніе Перваго Общаго Собранія вслѣдствіе разныхъ мнѣній Г.г. Сенаторовъ 1 Департамента Правительствующаго Сената.

Реестръ бумагъ, вошедшихъ въ составъ записки.

Стр.

1) Постановленіе Волынскаго Губернскаго Правленія, отъ 22 Сентября 1909 г. 1
2) Жалоба Овадія Шмуни, отъ 8 Ноября 1909 г., въ Правительствующій Сенатъ. 3
3) Разныя мнѣнія Г.г. Сенаторовъ 1 Департамента Правительствующаго Сената. 3
4) Согласительное предложеніе Оберъ-Прокурора 1 Департамента Правительствующаго Сената, отъ 11 Іюня 1910 г. за № 1263. 4
5) Отзывы Г.г. Сенаторовъ 1 Департамента Правительствующаго Сената. 5
6) Ордеръ Оберъ-Прокурора 1 Департамента Правит. Сената, отъ 4 Ноября 1910 г. за № 2039. 5
7) Законы 5
8) Справки 5

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДѢЛА.

Постановленіе Волынскаго Губернскаго Правленія.

Староконстантиновское уѣздное полицейское управленіе обратилось къ Волынскому Губернскому Правленію за разрѣшеніемъ описать и назначить въ продажу на пополненіе 298 р. 13 к., штрафа въ остальномъ количествѣ, наложеннаго по постановленію Староконстантиновскаго уѣзднаго по воинской повинности Присутствія, отъ 24 Октября 1908 г., на семейство мѣщанина еврея Иделя Шмулева-Гершкова Маранца за неявку его къ исполненію воинской повинности въ призывъ 1908 г., деревянный домъ, съ правами на чиншевую землю подъ этимъ домомъ въ м. Кульчинахъ, принадлежащій отцу призываемаго Шмулю Гершу Маранцу, каковой домъ о 2 комнатахъ, съ кухней, кладовою, сѣнями и балкономъ,

ГОСУДАРСТВЕННАЯ
ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ
БИБЛИОТЕКА
1184857

по сдѣлкѣ, отъ 14 Августа 1908 г., засвидѣтельствованной въ конторѣ Староконстантиновскаго нотаріуса Соколовскаго подъ № 1057, Шмуль Гершъ Маранцъ продалъ мѣщанину Ойвадію Беркову Шмуни за 200 р. При требованіи отъ Ойвадія Шмуни копіи условія, утвержденнаго княземъ Волконскимъ на переходъ сказаннаго имущества, Шмуня 28 Іюня 1909 года заявилъ, что такого условія у него нѣтъ, такъ какъ владѣлецъ м. Кульчинъ князь Волконскій уже нѣсколько лѣтъ платы чинша не требуетъ и согласія своего о переходѣ имущества отъ одного лица къ другому не даетъ, а все это совершается нотаріальнымъ порядкомъ и совершенная купчая крѣпость представляется въ контору для сдѣланія отмѣтки о переходѣ имущества отъ одного домовладѣльца къ другому. На запросъ полиціи по сему дѣлу, управляющій имѣніемъ князя Волконскаго 21 Августа 1909 г. увѣдомилъ, что изложенное въ протоколѣ отъ 28 Іюня 1909 г. заявленіе Шмуни справедливо; чиншевики евреи м. Кульчинъ объ утвержденіи условій на переходъ отъ одного къ другому имуществъ съ просьбами къ владѣльцу имѣнія князю Волконскому не обращаются, а совершаютъ эти условія у нотаріуса, безъ вѣдома владѣльца. Жители м. Кульчинъ евреи: Мендель и Идель Груверы, Шинхасъ Гарберъ, Мошко Керихъ, Шлема Вайсманъ и Сруль Горбатый 28 Іюня заявили приставу 2 стана, что въ домѣ Шмуля-Герша Маранца въ настоящее время проживаетъ мѣщанинъ Мошко Лерманъ съ семействомъ, а Маранцъ, будучи одинокимъ вдовцомъ, постоянной квартиры не имѣетъ, а живетъ по сосѣдямъ по нѣсколько дней у каждаго. По отзывамъ Кульчинскаго волостного правленія, за Шмулемъ-Гершемъ Маранцемъ по страховой вѣдомости на трехлѣтіе съ 1908 года хотя и числился домъ, но таковой домъ, по распоряженію Волынской губернской управы по дѣламъ земскаго хозяйства, перечисленъ за Ойвадіемъ Берковымъ Шмуни. Принявъ во вниманіе: 1) что, на основаніи ст. 243 (прим. 1) т. V Уст. о пошл. изд. 1903 г., въ Западныхъ губерніяхъ, во владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ, съ владѣльцевъ домовъ и другихъ строеній, если съ симъ владѣніемъ не соединено или не переуступается право собственности на землю, на которой находится строеніе, не требуется кромѣ условій, помѣщикомъ утвержденныхъ, другихъ какихъ либо крѣпостныхъ актовъ, и что при продажѣ означенныхъ домовъ и строеній или переходѣ инымъ образомъ къ другому лицу не взыскивается пошлинъ; 2) что, слѣдовательно, во владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ Западнаго края въ тѣхъ случаяхъ, когда земля подъ строеніемъ не составляетъ собственности владѣльца строенія, доказательствомъ права собственности на таковое строеніе является не крѣпостной актъ, а заключенное съ помѣщикомъ условіе о поселеніи и пользованіи въ его мѣстечкѣ землей для постройки дома, и для продажи права собственности на такого рода дома и строенія, находящіеся на помѣщичьей землѣ, если при этомъ не переуступается право собственности на землю,

достаточно, какъ это разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ (указъ по 1 Департаменту по дѣлу Корчемнаго отъ 30 Іюня 1898 г. и рѣш. Гражд. Д—та 1899 г. № 26), домашней сдѣлки, совершенной съ согласія помѣщика, безъ соблюденія крѣпостного порядка, и 3) что продажа вышеуказаннаго дома Ойвадію Шмуни совершена безъ вѣдома и согласія владѣльца имѣнія м. Кульчинъ князя Волконскаго, на землѣ коего (на чиншевомъ правѣ) домъ находится, и, поэтому, представленная Шмуни сдѣлка не можетъ служить основаніемъ для признанія поясненнаго въ ней имущества не подлежащимъ описи и продажѣ на пополненіе казеннаго взысканія за уклоненіе отъ воинской повинности сына Маранца, Иделя, въ призывъ 1908 года, Волынское Губернское Правленіе, по постановленію своему отъ 22 Сентября 1909 г., разрѣшило опись и продажу недвижимаго имущества Шмуля-Герша Маранца, дома, съ правами на чиншевую землю подъ нимъ, на пополненіе 298 р. 13 коп. штрафа въ остальномъ количествѣ.

Жалоба Ойвадія Шмуни въ Правит. Сенатъ.

На таковое постановленіе Губернскаго Правленія Шмуня принесъ Правительствующему Сенату жалобу, въ коей, ходатайствуя объ отмѣнѣ вышеозначеннаго постановленія, объясняетъ, что Губернское Правленіе могло лишь войти въ обсужденіе вопроса о томъ, въ чьемъ фактическомъ владѣніи находится подлежащее описи имущество и кто является его собственникомъ; вопросъ же о правильности совершенія сдѣлки разсмотрѣнію Губернскаго Правленія не подлежитъ.

Разныя мнѣнія Г.г. Сенаторовъ 1 Департамента Правит. Сената.

По выслушаніи настоящаго дѣла, въ засѣданіи 13 Января 1910 г., Г.г. Сенаторы объявили разныя мнѣнія:

5 Особъ (*Кн. Н. Д. Голицынъ, А. А. Хвостовъ, Гр. О. Л. Медемъ, К. Н. Рыдзевскій, М. И. Трусевичъ*) находятъ, что Правительствующій Сенатъ, руководствуясь ст. 243 прим. 1 Уст. пошл. (Св. Зак. т. V изд. 1903 года) и рѣшеніемъ своимъ по Гражданскому Департаменту отъ 10 Марта 1899 г. (№ 26 по сбор.), неоднократно разъяснялъ (опред. отъ 20 Іюня 1906 года по д. Вайсера, отъ 11 Апрѣля 1907 г. по д. Шапиры и др.), что владѣніе, на правахъ собственности, домами и другими строеніями въ Западныхъ губерніяхъ, во владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ, если съ симъ владѣніемъ не соединено право собственности на землю, на которой находится строеніе, можетъ быть доказываемо также и представленными въ доказательство сего нотаріальными актами, если таковые совершены съ согласія владѣльца мѣстечка, въ коемъ находятся эти дома и строенія, и имъ утверждены. Посему и принимая во вниманіе, что, какъ то усматривается изъ произведеннаго по дѣлу дознанія, владѣлецъ (или его довѣренный) м. Кульчины согласія на переходъ принадлежащаго Шмулю-Гершу Маранцу дома на чиншевой землѣ во владѣніе къ Ойвадію Шмуни не давалъ, и съ просьбою о семъ ни проситель, ни Маранцъ къ означенному вла-

дѣльцу не обращались, они, Г.г. Сенаторы, не усматривая основаній къ признанію состоявшагося по сему дѣлу постановленія Волынскаго Губернскаго Правленія неправильнымъ, *полагаютъ*: настоящую жалобу Шмуни оставить безъ послѣдствій.

5) Особъ *(С. Б. Врскій, Г. И. Шамшинъ, И. В. Мѣщаниновъ, Н. А. Дедюлинъ и А. М. Стремоуховъ)* имѣя въ виду, что, по закону (ст. 243 прим. 1 Уст. Пошл. изд. 1903 года), для доказательства права собственности на строенія на чиншевой землѣ въ Западныхъ губерніяхъ представляются достаточными домашнія сдѣлки, заключенныя на сей предметъ съ согласія владѣльца того мѣстечка, гдѣ эти строенія находятся, и что, какъ видно изъ дѣла, владѣлецъ м. Кульчинъ, въ коемъ находится имущество Шмуни, уже нѣсколько лѣтъ допускаетъ переходъ находящихся въ семъ мѣстечкѣ чиншевыхъ участковъ отъ одного лица къ другому безъ испрошенія на то его согласія,—они, Г.г. Сенаторы, находятъ, что состоявшаяся, при такихъ условіяхъ, 14 Августа 1908 г. за № 1057 нотаріальная сдѣлка, по которой Шмуль Маранцъ продалъ описанное имущество Ойвадію Шмуни за 200 р., является вполнѣ достаточнымъ основаніемъ къ освобожденію сего имущества отъ описи и назначенія въ продажу на пополненіе наложеннаго на названнаго Маранца 300 рубл. воинскаго штрафа, а посему *полагаютъ*: обжалованное Шмуней постановленіе Волынскаго Губернскаго Правленія отмѣнить.

Согласительное предложеніе Оберъ-Прокурора 1 Департамента Правительствующаго Сената.

Вслѣдствіе сихъ разныхъ мнѣній Г.г. Сенаторовъ, Оберъ-Прокуроръ 1 Департамента Правительствующаго Сената далъ согласительное предложеніе слѣдующаго содержанія.

Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Оберъ-Прокуроръ, съ своей стороны, находитъ, что согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (опредѣленія отъ 27 Сентября 1906 года по д. Вайсера и др.) въ Западныхъ губерніяхъ, во владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ, владѣніе домами и другими строеніями, если съ таковымъ владѣніемъ не соединено право собственности на землю, на которой строенія находятся (прим. 1 къ ст. 243 Уст. Пошлин. изд. 1903 года), можетъ быть доказываемо и нотаріальными актами о продажѣ строеній, но въ этомъ случаѣ требуется, чтобы акты совершены были съ согласія владѣльца мѣстечка и имъ утверждены, въ виду того, что доказательствомъ права собственности на строенія, находящіяся на чужой землѣ, признается заключенное съ помѣщикомъ условіе о поселеніи и пользованіи въ мѣстечкѣ землей для постройки дома. Посему и принимая во вниманіе, что, какъ то усматривается изъ произведеннаго по настоящему дѣлу дознанія, владѣлецъ (или его довѣренный) м. Кульчины согласія на переходъ принадлежащаго Шмулю-Гершу Маранцу дома на чиншевой землѣ во владѣніе къ Ойвадію Шмуни не давалъ, и съ просьбою объ

утвержденіи сдѣлки ни самъ проситель, ни Маранцъ къ помѣщику не обращались, Оберъ-Прокуроръ, съ своей стороны, не усматриваетъ достаточныхъ основаній для отмѣны обжалованнаго Ойвадіемъ Шмунею постановленія Волынскаго Губернскаго Правленія, а потому Оберъ-Прокуроръ полагалъ бы: жалобу Шмуни оставить безъ послѣдствій.

Отзывы Г.г. Сенаторовъ 1 Департамента Правительствующаго Сената.

По выслушаніи изложеннаго предложенія Оберъ-Прокурора 1 Департамента Правит. Сената, Г.г. Сенаторы, прежде дѣло сіе судившіе, объявили:

4 Особы *(Кн. Н. Д. Голицынъ, К. Н. Рыдзевскій, М. И. Трусевичъ, А. А. Хвостовъ)*, что они съ предложеніемъ соглашаются; 4 Особы *(С. Б. Врасскій, Г. И. Шамшинъ, И. В. Мыцаниновъ, А. М. Стремоуховъ)*, что они остаются при прежнемъ мнѣніи и отъ 2 Особъ (*Гр. О. Л. Медемъ, Н. А. Дедюлинъ*) мнѣній не отобрано за неприсутствованіемъ.

Ордеръ Оберъ-Прокурора 1 Департамента Правит. Сената.

Вслѣдствіе разныхъ мнѣній Г.г. Сенаторовъ, Оберъ-Прокуроръ ордеромъ, отъ 4 Ноября 1910 г., поручилъ дѣло это доложить въ Первомъ Общемъ Собраніи установленнымъ порядкомъ.

ЗАКОНЫ.

Уставъ о Пошлинахъ.

(Св. Зак. т. V изд. 1903 года).

Примѣчаніе 1 къ ст. 243. Въ Западныхъ губерніяхъ, во владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ съ владѣльцевъ домовъ и другихъ строеній, если съ симъ владѣніемъ не соединено, или не переуступается право собственности на землю, на которой находится строеніе, не требуется, кромѣ условій, помѣщикомъ утвержденныхъ, другихъ какихъ либо крѣпостныхъ актовъ и при продажѣ означенныхъ домовъ и строеній или переходѣ инымъ образомъ къ другому лицу, не взыскивается пошлинъ. Но въ тѣхъ случаяхъ, когда во владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ Западныхъ губерній пріобрѣтается кѣмъ либо въ собственность домъ или другое строеніе съ землею, или одна земля, на пріобрѣтеніе сего рода имѣній, какъ недвижимыхъ, должны быть совершаемы крѣпостные акты, съ платежомъ въ казну пошлинъ, на общемъ основаніи.

СПРАВКИ.

Опредѣленіе Правит. Сената по д. Корчемнаго, отъ 22 Апрѣля 1898 года, исполненное

1898 года Апрѣля 22 дня. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ жителя м. Турца, Новогрудскаго уѣзда, Янкеля *Корчемнаго* на постановленіе Минскаго Губернскаго Правленія, коимъ оставлено безъ уваженія ходатайство его объ освобожденіи отъ описи недвижимаго имуще-

посылкою 30 Іюня 1898 года. *указа* ства, сданнаго имъ въ арендное пользованіе мѣщанину Ароновскому. *Приказали:* Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, на основаніи примѣчанія къ ст. 193 Уст. о Пошл. т. V, изд. 1893 г., въ Западныхъ губерніяхъ, во владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ, къ числу коихъ относится и мѣстечко Турецъ, принадлежащее наслѣдникамъ графа Ходкевича, «съ владѣльцевъ домовъ и другихъ строеній, если съ симъ владѣніемъ не соединено или не переступается право собственности на землю, на которой находится строеніе, не требуется, кромѣ условій, помѣщикомъ утвержденныхъ, другихъ какихъ либо крѣпостныхъ актовъ и при продажѣ означенныхъ домовъ и строеній или переходѣ инымъ образомъ къ другому лицу не взыскивается пошлинъ». Такимъ образомъ въ случаяхъ, подобныхъ настоящему, доказательствомъ права собственности на строеніе является не крѣпостный актъ, какъ полагаетъ Губернское Правленіе, а заключенное съ помѣщикомъ условіе о поселеніи и пользованіи въ его мѣстечкѣ землей, для выстройки дома, причемъ, по смыслу приведенной статьи закона, безразличнымъ является содержаніе условія, т. е. будетъ ли оно имѣть предметомъ срочное или безсрочное пользованіе земельнымъ участкомъ. Примѣняя означенныя соображенія къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, необходимо признать, что принадлежность помянутаго дома Малкѣ Корчемной, правопреемникомъ коей является проситель, вполнѣ установлено договоромъ о чиншевомъ владѣніи землею, на которой домъ этотъ былъ ею выстроенъ, заключеннымъ въ 1857 г. съ экономіей владѣльца мѣстечка графа Ходкевича, а равно квитанціями объ уплатѣ чинша, представленными просителемъ, почему для признанія за нимъ права собственности на означенный домъ не требуется предъявленія какихъ либо крѣпостныхъ актовъ. Переходя засимъ къ вопросу о томъ, по скольку предъявленный просителемъ договоръ съ экономіей графа Ходкевича отвѣчаетъ формальнымъ условіямъ его совершенія, Правительствующій Сенатъ находитъ нужнымъ замѣтить, что изъ точнаго смысла приведеннаго выше примѣчанія къ ст. 193 Уст. о Пошл. отнюдь нельзя вывести заключенія, чтобы упомянутыя въ ономъ условія должны были совершаться явочнымъ, а не домашнимъ порядкомъ. Посему названный домашній договоръ, какъ совершенный съ повѣреннымъ владѣльца мѣстечка и въ подлинности не оспоренный, долженъ быть признанъ вполнѣ отвѣчающимъ требованіямъ закона. По симъ соображеніямъ, находя, согласно послѣдовавшаго по сему дѣлу заключенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, постановленіе Минскаго Губернскаго Правленія, состоявшееся 14 Іюня 1896 г., неправильнымъ, Правительствующій Сенатъ *опредѣляетъ:* постановленіе это отмѣнить, предписавъ названному Губернскому Правленію вновь войти въ разсмотрѣніе сего дѣла и постановить по оному новое, не стѣсняясь прежнимъ, рѣшеніе.

Опредѣленіе Правит. Сената по д. Вайсера отъ 27 Сентября 1906 года, исполненное посылкою указа 8 февраля 1907 года.

1906 года Сентября 27 дня. По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ мѣщанина Мейлаха *Вайсера* на постановленіе Волынскаго Губернскаго Правленія объ описи имущества просителя для продажи на пополненіе 300 р. штрафа за уклоненіе отъ воинской повинности въ призывъ 1904 г. мѣщанина Шаи Эльбойма. *Приказали:* Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по точному смыслу ст. 193 (прим. 1) Уст. о пошл. изд. 1893 г. (нынѣ, по изд. 1903 г., ст. 243, прим. 1) въ Западныхъ губерніяхъ, во владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ, съ владѣльцевъ домовъ и другихъ строеній, если съ симъ владѣніемъ не соединено или не переуступается права собственности на землю, на которой находится строеніе, не требуется, кромѣ условій, помѣщикомъ утвержденныхъ, другихъ какихъ либо крѣпостныхъ актовъ и что при продажѣ означенныхъ домовъ и строеній или переходѣ инымъ образомъ къ другому лицу не взыскивается пошлинъ. Отсюда слѣдуетъ, что во владѣльческихъ мѣстечкахъ Западнаго края въ тѣхъ случаяхъ, когда земля подъ строеніемъ не составляетъ собственности владѣльца строенія, доказательствомъ права собственности на такое строеніе является не крѣпостный актъ, а заключенное съ помѣщикомъ условіе и пользованіе въ мѣстечкѣ землей для постройки дома, и для продажи собственности на такого рода дома и строенія, находящіеся на помѣщичьей землѣ, если при этомъ не переуступается право собственности на землю, достаточно, какъ это уже разъяснилъ Правительствующій Сенатъ въ опредѣленіи своемъ по гражданскому Д—ту отъ 10 Марта 1899 г. № 26 по сборн., домашней сдѣлки, совершенной съ согласія помѣщика, безъ соблюденія крѣпостного порядка. Примѣняя изложенныя соображенія къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ, что фактъ пользованія просителемъ предназначенными къ продажѣ домомъ и лавкою на правахъ собственности, а землею подъ ними на чиншевомъ правѣ былъ бы вполнѣ доказаннымъ, если бы представленные въ доказательство сего нотаріальные акты были совершены съ согласія владѣльца мѣстечка, въ коемъ находятся означенные домъ и лавка, и имъ утверждены. Это соображеніе нисколько не опровергается и сдѣланною просителемъ въ своей жалобѣ Правительствующему Сенату ссылкою на рѣш. граж. Д—та Сената 1899 г. № 53, такъ какъ означенное рѣшеніе касается вопроса объ уничтоженіи чиншевого права, каковой въ настоящемъ дѣлѣ вовсе не возбуждается, а посему Правительствующій Сенатъ, не усматривая, при наличности сихъ условій, основаній для признанія состоявшагося по сему дѣлу распоряженія Волынскаго Губернскаго Правленія неправильнымъ, *опредѣляетъ:* жалобу просителя оставить безъ послѣдствій.

Опредѣленіе Правит. Сената по д.

1910 года Мая 13 дня. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ мѣ-

Юзи отъ 13 Мая 1910 года, исполненное посылкою указа 20 Сентября 1910 года.

щанина Янкеля-Эля *Юза* на постановленіе Волынскаго Губернскаго Правленія объ описи и продажѣ пріобрѣтеннаго просителемъ отъ Михеля Гройсмана имущества. *Приказали:* Разсмотрѣвъ дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что въ Западныхъ губерніяхъ во владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ строенія, воздвигнутыя на помѣщичьей землѣ, могутъ быть переуступаемы въ собственность по домашнимъ сдѣлкамъ, но не иначе, какъ съ согласія помѣщика (прим. 1 къ ст. 243 Уст. Пошлин. Св. Зак. т. V изд. 1903 г.), 2) что въ настоящемъ случаѣ ни Волынское Губернское Правленіе, постановляя въ Ноябрѣ 1908 г. объ описи и продажѣ дома Гройсмана на пополненіе воинскаго штрафа, наложеннаго на семью Гройсмана, ни Правительствующій Сенатъ, разсматривающій въ Январѣ 1909 г. жалобу Юза на упомянутое постановленіе Волынскаго Губернскаго Правленія и оставившій эту жалобу безъ послѣдствій, не имѣлъ въ виду документовъ, въ коихъ положительно было бы выражено согласіе владѣльца Березенскаго имѣнія на переходъ дома въ 1907 г. отъ Гройсмана къ Юзу, 3) что представленное дополнительно Юзомъ удостовѣреніе о требуемомъ согласіи помѣщика выдано управленіемъ Березенскаго имѣнія въ Январѣ 1910 года. Не усматривая въ виду такихъ данныхъ достаточныхъ основаній для испрошенія, въ порядкѣ ст. 212 Учр. Сенат. Св. Зак. т. I ч. 2 изд. 1892 г. Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА дозволенія на отмѣну состоявшагося 15 Января 1909 года опредѣленія Правительствующаго Сената и на пересмотръ дѣла,—Правительствующій Сенатъ *опредѣляетъ:* **жалобу Юза оставить безъ послѣдствій.**

Рѣшеніе Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента 10 Марта 1899 года № 26.

Выслушавъ заключеніе испол. обяз. оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что обжалованное рѣшеніе Виленской судебной палаты основано на томъ главномъ положеніи, что, по обнародованіи Высочайшаго указа 25 Іюня 1840 года о введеніи въ Западныхъ губерніяхъ общихъ законовъ Имперіи, въ мѣстечкахъ Западнаго Края на пріобрѣтеніе права чиншеваго владѣнія на земли частныхъ владѣльцевъ должны быть совершаемы крѣпостные акты. Это положеніе палаты не соотвѣтствуетъ постановленіямъ дѣйствующаго устава о пошлинахъ (т. V изд. 1893 г.), въ коемъ, въ примѣчаніи къ ст. 193, изложено: «въ Западныхъ губерніяхъ, во владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ, съ владѣльцевъ домовъ и другихъ строеній, если съ симъ владѣніемъ не соединено, или не переуступается право собственности на землю, на которой находится строеніе, не требуется, кромѣ условій, помѣщикомъ утвержденныхъ, другихъ какихъ либо крѣпостныхъ актовъ, и при продажѣ означенныхъ домовъ и строеній или переходѣ инымъ образомъ къ другому лицу, не взыскивается пошлинъ. Но въ тѣхъ случаяхъ, когда во владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ Западныхъ губерній пріобрѣтается кѣмъ либо въ собственность домъ или другое строеніе съ землею, или

одна земля, на пріобрѣтеніе сего рода имѣній, какъ недвижимыхъ, должны быть совершаемы крѣпостные акты, съ платежомъ въ казну пошлинъ, на общемъ основаніи». По точному смыслу приведеннаго узаконенія, во владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ крѣпостной порядокъ совершенія актовъ на переходъ къ другому лицу домовъ и другихъ строеній требуется лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда пріобрѣтается кѣмъ либо въ собственность домъ или иное строеніе съ землею, или одна земля, а для пріобрѣтенія строеній безъ права собственности на землю, на которой находится строеніе, признаются достаточными домашніе акты, владѣльцемъ утвержденные, безъ соблюденія крѣпостного порядка. Такъ какъ въ данномъ дѣлѣ спорная сдѣлка 21 Августа 1883 года имѣла предметомъ переуступку земли въ м. Брагинѣ (плацъ подъ двумя деревянными лавками) не въ собственность, а вѣчно-чиншевое владѣніе, съ утвержденія владѣльца мѣстечка, то палата не въ правѣ была споръ о дѣйствительности такой сдѣлки разрѣшать на основаніи общихъ законовъ, отъ дѣйствія которыхъ сія сдѣлка въ отношеніи порядка совершенія ея изъята силою спеціальнаго закона, изображеннаго въ примѣчаніи къ 193 ст. уст. пошл. (ср. 71 ст. зак. осн.). Сужденіе палаты не оправдывается и указаніемъ ея на рѣшеніе гражд. касс. департамента 1892 г. № 116, въ коемъ разсматривался вопросъ о порядкѣ передачи чиншеваго права на городскія земли. По изложеннымъ соображеніямъ, признавая кассаціонную жалобу повѣреннаго Вѣрновскаго основательною, Правительствующій Сенатъ *опредѣляетъ*: рѣшеніе Виленской судебной палаты, по нарушенію примѣчанія къ 193 ст. уст. пошлин., изд. 1893 года, отмѣнить и передать дѣло для новаго разсмотрѣнія въ другой департаментъ той же палаты.

За Оберъ-Секретаря *В. Протоклитовъ*.

За Помощника Оберъ-Секретаря *В. Ивановъ*.

118485-7

ГОСУДАРСТВЕННАЯ
ИСТОРИЧЕСКАЯ
БИБЛИОТЕКА